

Original [comunicación preliminar]

El giro retórico de Wittgenstein como precursor del razonamiento jurídico actual

GUILLERMO EDUARDO MACBETH, MARÍA SOL YUAN

GUILLERMO EDUARDO MACBETH
Pontificia Universidad Católica
Argentina, Facultad Teresa de Ávila,
Centro de Investigación Interdisciplinar
en Valores, Integración y Desarrollo
Social. CONICET.
Paraná, Entre Ríos, R. Argentina;
g.macbeth@conicet.gov.ar

MARÍA SOL YUAN
Universidad Nacional del Litoral,
Instituto de Humanidades y Ciencias
Sociales del Litoral. CONICET.
Santa Fe, R. Argentina;
myuan@unl.edu.ar

Las teorías actuales del razonamiento jurídico o reglado se caracterizan por la prioridad que le otorgan al lenguaje. Esta característica conceptual es atribuible al *giro lingüístico* que desplazó las teorías desde lo ontológico hacia lo lingüístico. Tal desplazamiento resulta compatible con un sucesivo *giro retórico* entendido como proliferación del lenguaje en la elaboración teórica. A la vez, afirman los especialistas que las teorías actuales del razonamiento jurídico derivan de la filosofía de Ludwig Wittgenstein. En este contexto, el propósito de este estudio es explorar el giro retórico entre la obra temprana y la tardía de Wittgenstein como precursor de las teorías actuales del razonamiento jurídico. Se realizó un estudio descriptivo sobre textos de Wittgenstein. Se compararon marcadores lingüísticos entre el *Tractatus Logico-Philosophicus* y las *Investigaciones Filosóficas*. Se incluyeron marcadores relacionados con categorías gramaticales y signos de puntuación. Se empleó un algoritmo de análisis textual para registrar frecuencias de palabras y signos. Se aplicaron pruebas de proporciones. Se encontró un incremento significativo en los marcadores analizados al pasar de la obra temprana a la tardía. Este hallazgo sugiere que el giro retórico de las teorías psicológicas del razonamiento jurídico actual encuentra en Wittgenstein a un precursor conceptual.

Palabras claves: Pensamiento – Ley – Lenguaje – Retórica – *Tractatus*

Wittgenstein's Rhetorical Turn as a Precursor to Current Legal Reasoning

Current theories of legal or ruled reasoning are characterized by the priority they attribute to language. This conceptual characteristic is attributable to the *linguistic turn* that shifted theories from ontological concerns to prior linguistic issues. This shift is compatible with a subsequent *rhetorical turn*, understood as the proliferation of language in theoretical elaboration. Moreover, specialists assert that current theories of legal reasoning derive from the philosophy of Ludwig Wittgenstein. In this context, the aim of this study is to explore the rhetorical shift between Wittgenstein's early and late work as a precursor to current theories of legal reasoning. A descriptive study of Wittgenstein's texts was conducted. The *Tractatus Logico-Philosophicus* and the *Philosophische Untersuchungen* were analyzed, in which linguistic markers were compared. Markers related to grammatical categories and punctuation marks were included. A linguistic analysis algorithm was used to count frequency of words and punctuation marks. Statistical tests of proportions were applied. A significant increase in the analyzed markers was found when moving from the early to the late work. These findings suggest that the rhetorical turn of current psychological theories of legal reasoning finds a conceptual precursor in Wittgenstein.

Keywords: Thinking – Law – Language – Rhetoric – *Tractatus*.

Introducción

Teorías del razonamiento jurídico

El razonamiento jurídico puede ser descrito en sentido cognitivo como el conjunto de representaciones e inferencias que permiten decidir sobre casos particulares a partir de normas generales [4,10,13,15]. Su campo específico de aplicación se relaciona con los sistemas de justicia [14], pero en sentido general incumbe a cualquier razonamiento reglado [10,11,12]. El modelo clásico del razonamiento jurídico es el *silogismo jurídico* [4,23] entendido como una figura *modus ponens* con la norma como premisa mayor, el caso como premisa menor y la subsunción del caso en la norma como conclusión [1]. Este modelo clásico formalista, sin embargo, resulta insuficiente para explicar abundantes resultados experimentales centrados en razonamientos deónticos que emplean palabras como *deber* o *poder* y tratan con *lo prohibido* o *lo permitido* [11,19,28]. El análisis de la evidencia cognitiva acumulada muestra que el razonamiento jurídico no opera de manera sistemática mediante silogismos [10,11,12], sino que integra factores lógicos o formales con factores extra-lógicos relacionados con variables contextuales y lingüísticas [15,18]. En particular, la investigación cognitiva actual destaca la importancia de priorizar el estudio del lenguaje para lograr descripciones adecuadas del razonamiento jurídico. Así, las teorías logicistas centradas en formas abstractas [28] fueron desplazadas por las teorías argumentativas actuales [2] que destacan el uso retórico del lenguaje normativo [3,9,20].

Del giro lingüístico al giro retórico

El *giro lingüístico* puede ser descrito en general como el desplazamiento de las teorías desde lo ontológico y epistemológico hacia lo lingüístico y social [24]. Este desplazamiento ha sido atribuido

históricamente a los aportes de Ludwig Wittgenstein, entre otros como Russell y Frege [5,7,25]. En el mismo sentido, sugieren algunos teóricos del razonamiento jurídico que el alejamiento de los formalismos a favor del estudio de las interpretaciones jurídicas en contextos específicos es una extensión conceptual de la filosofía de Wittgenstein [1,2]. Este giro lingüístico podría apreciarse en su obra temprana publicada en 1921, el *Tractatus Logico-Philosophicus* (TLP) [29], y en su obra tardía publicada de manera póstuma en 1953, las *Investigaciones Filosóficas* (IF) [30]. En ambas obras trata acerca de los límites del lenguaje y el pensamiento desde una perspectiva ética implícita [21].

El desplazamiento conceptual del giro lingüístico resulta compatible con un sucesivo *giro retórico* que puede ser entendido como proliferación del lenguaje en la elaboración teórica [26]. Entre las teorías más destacadas de tal visión del razonamiento jurídico se ubican los aportes de Perelman [22,23] centrados en una nueva retórica jurídica y las teorías pragmáticas e informales de la argumentación [2] centradas en los efectos sociales. Perelman propone que el operador jurídico razona mediante un difuso diálogo mental con un imaginario auditorio universal compuesto por toda persona razonable [2]. El auditorio universal adquiere concreción en un auditorio particular al que debe convencer [23]. Perelman describe esta manera de razonar como *imperio retórico* [22]. Las teorías pragmáticas, en un sentido similar, enfatizan los aspectos convencionales y situados de la argumentación jurídica [1,2,20].

En este contexto, la hipótesis de trabajo de este estudio afirma que el giro retórico de la investigación cognitiva actual sobre razonamiento jurídico tiene en la filosofía de Wittgenstein a un precursor conceptual. Esto puede encontrarse, en particular, en la reformulación filosófica que realiza Wittgenstein al pasar del TLP a las IF [21].

Método

Diseño e hipótesis

De esta hipótesis general de trabajo que sostiene un giro retórico en Wittgenstein pueden derivarse hipótesis empíricas relacionadas con la transición desde el TLP hacia las IF. De manera específica, de la conjetura del giro retórico se deriva un esperable incremento en el uso de pronombres personales, preposiciones, comas, dos puntos, y comillas, entendidos como proliferación del lenguaje. Así, la hipótesis H1 afirma que hay mayor proporción de pronombres personales en las IF que en el TLP. La hipótesis H2 afirma que hay mayor proporción de preposiciones en las IF que en el TLP. La hipótesis H3 afirma que hay mayor proporción de comas en las IF que en el TLP. La hipótesis H4 afirma que hay mayor proporción de dos puntos en las IF que en el TLP. La hipótesis H5 afirma que hay mayor proporción de comillas en las IF que en el TLP.

Para poner a prueba estas hipótesis empíricas se diseñó un estudio descriptivo sobre textos del TLP y las IF.

Materiales y procedimiento

Se empleó el texto original en alemán del TLP, *Logisch-Philosophische Abhandlung* [29] y de las IF, *Philosophische Untersuchungen* [30]. Se detectó un total T de 20.621 palabras en el TLP y de 67.010 palabras en las IF. Para poner a prueba las hipótesis H1, H2, H3, H4 y H5 se procedió a registrar la frecuencia de las variables de interés. Se contaron las menciones o frecuencias F de marcadores correspondientes a cada variable, es decir, de pronombres personales, preposiciones, comas, dos puntos y comillas en cada texto. Mediante un algoritmo se recorrió cada palabra de cada texto para registrar la F o cantidad de menciones de palabras pertenecientes a cada variable de interés. Por ejemplo, la variable *pronombres personales* acumuló el recuento de las palabras

alemanas correspondientes a *yo*, *nosotros*, *ellos*. La variable preposiciones acumuló el registro de menciones de palabras alemanas correspondientes a *con*, *contra*, *entre*, *por*. Luego, se calculó la proporción P de cada variable como una razón entre la frecuencia de cada variable y el total T de palabras usadas en cada texto de acuerdo con la siguiente ecuación:

$$P = \frac{F}{T}$$

Para facilitar el tratamiento de las proporciones obtenidas mediante esta ecuación se utilizaron porcentajes, es decir, se multiplicó P por 100 para su análisis estadístico.

Instrumento

Para obtener los valores P que operacionalizan las variables de las hipótesis empíricas se utilizó el algoritmo *Linguistic Inquiry and Word Count* (LIWC) [27]. El LIWC es un programa que permite recorrer un texto completo, palabra por palabra, y registrar la frecuencia de menciones de categorías específicas de palabras y signos. El LIWC cuenta con diccionarios previamente validados que incluyen las categorías de interés para este estudio. Se utilizó el diccionario alemán que es exhaustivo en las categorías de pronombres personales con palabras como *Ich*, *Du*, *Er*, *Sie*, *Wir*, y de signos de puntuación. Cuenta con una categoría que registra específicamente el uso de comas, otra de los dos puntos y otra de comillas.

El LIWC ha sido utilizado en múltiples estudios para analizar categorías semánticas relacionadas con el razonamiento jurídico. Se han estudiado los usos del concepto de derecho en discursos de jueces [15], de categorías psicológicas en leyes argentinas fundamentales [16] y de factores sociales en fallos de la Corte Suprema Argentina, entre otros temas afines [17,18].

Resultados y discusión

Para poner a prueba las hipótesis empíricas se aplicaron pruebas estadísticas de proporciones. Todas las hipótesis resultaron compatibles con la evidencia.

En coherencia con H1 la proporción de pronombres personales resultó mayor ($X^2 = 534,935$; $p < 0,001$) en las IF (10,81 %, palabras totales =67010) que en el TLP (5,40 %, palabras totales = 20621). En coherencia con H2 la proporción de preposi-

ciones resultó mayor ($X^2 = 13,014$; $p < 0,001$) en las IF (7,11 %) que en el TLP (6,38 %). En coherencia con H3 la proporción de comas resultó mayor ($X^2 = 103,898$; $p < 0,001$) en las IF (9,52 %) que en el TLP (7,38 %). En coherencia con H4 la proporción de dos puntos resultó mayor ($X^2 = 57,339$; $p < 0,001$) en las IF (9,52 %) que en el TLP (7,38 %). En coherencia con H5 la proporción de comillas resultó mayor ($X^2 = 289,795$; $p < 0,001$) en las IF (9,52 %) que en el TLP (7,38 %). La tabla 1 resume los resultados.

Tabla 1. Marcadores lingüísticos del giro retórico en Wittgenstein

Hipótesis	Marcador	Proporción IF	Proporción TLP	X ²	p
H1	pronombres	10,81	5,4	534,935	<0,001
H2	preposiciones	7,11	6,38	13,014	<0,001
H3	comas	9,52	7,2	103,898	<0,001
H4	dos puntos	1,29	0,65	57,339	<0,001
H5	comillas	1,64	0,12	287,795	<0,001

Nota: IF indica *Investigaciones Filosóficas*. TLP indica *Tractatus Lógico-Philosophicus*. La proporción es el resultado de la ecuación presentada en la sección materiales y procedimiento. El valor p indica probabilidad de error tipo I con significación fijada en .001.

Estos resultados tomados en conjunto muestran un giro retórico en la filosofía de Wittgenstein. Se observó una proliferación en el uso del lenguaje. De manera específica, el pasaje del TLP a las IF mostró un incremento significativo en la frecuencia de uso de dos categorías gramaticales —H1, H2— y de tres signos de puntuación —H3, H4, H5—. Este desplazamiento puede ser interpretado como precursor conceptual del giro retórico que muestran las teorías cognitivas actuales del razonamiento jurídico.

Discusión general

La evidencia hallada en este estudio es compatible con la hipótesis del giro retórico en el pasaje de la obra temprana a la obra tardía de Wittgenstein. Tal giro retórico puede ser entendido como un efecto

de proliferación del lenguaje que resulta del giro lingüístico. Si bien el TLP es considerado como uno de los primeros representantes del giro lingüístico, sugieren los expertos que las IF lo radicalizaron [21, 24]. En este contexto, el giro retórico de Wittgenstein puede ser interpretado como precursor de las teorías actuales del razonamiento jurídico.

El incremento hallado en la frecuencia de uso de pronombres personales, preposiciones, comas, dos puntos y comillas es compatible con el giro retórico. Sin embargo, también podría explicarse por otros factores. Estos incrementos podrían atribuirse a cambios en el estilo de escritura personal o en la adhesión a patrones de comunicación institucional. El estilo de comunicación de Wittgenstein, sin embargo, se mantuvo homogéneo a lo largo de toda su vida según los sugieren los biógrafos y los expertos en

su pensamiento. Monk afirma que siempre fue «*discutidor y dominante*» [21, p.245]. En cualquier conferencia era habitual que interrumpiera al expositor [25, p.421]. Este famoso estilo personal [8] no se modificó ni en sus últimos años como lo muestran sus conversaciones con Bouwsma [6]. Tampoco parece haber modificaciones en su comunicación por adhesión institucional, «A lo largo de su correspondencia [...] el estilo» reproduce «la manera normal en que dos amigos se escriben» [21, p.253].

Una limitación de este estudio radica en la selección de los marcadores lingüísticos. En futuros estudios se podrán sumar otros marcadores. Por ejemplo, el uso de diferentes sustantivos, adjetivos, de diferentes tiempos verbales, de proposiciones con mayor cantidad de palabras. Otra limitación está en la selección de textos. En su-

cesivos estudios se podrán incluir cartas, diarios, clases y conferencias de ambos períodos. Tal producción complementaria al único libro que Wittgenstein publicó en vida, el TLP [29], y a las IF [30] que formaban parte de un libro en preparación a la fecha de su muerte, ha sido publicada en gran medida por sus albaceas en ediciones reconocidas como fuentes legítimas para el estudio de su pensamiento [21]. La publicación de su obra se encuentra abierta [31, prólogo].

En futuros estudios se podrán analizar otras variables y fuentes primarias para promover una adecuada comprensión de las teorías actuales del razonamiento jurídico y así evitar los malentendidos que Wittgenstein buscó eliminar con perseverancia durante toda su vida.

Referencias

1. Alexy R. *Theorie der juristischen Argumentation*. Frankfurt del Meno: Suhrkamp; 1978.
2. Atienza M. *Las razones del derecho. Teorías de la argumentación jurídica*. Lima: Palestra; 2016.
3. Baude W, Sachs SE. The official story of the law. *Oxf J Leg Stud*. 2023;43(1):178-201. Doi: 10.1093/ojls/gqac028
4. Beller S. Deontic reasoning reviewed: psychological questions, empirical findings, and current theories. *Cogn Process*. 2010;11(2): 123-32. Doi: 10.1007/s10339-009-0265-z
5. Bergmann G. *Collected works Vol. I: Selected papers I*, E Tegtmeier ed. Frankfurt: Ontos-Verlag; 2003.
6. Bouwsma OK. *Wittgenstein: conversations, 1949-1951*. Indianapolis: Hacket Publishing Company; 1986.
7. Dummett M. *Origins of analytical philosophy*. Cambridge: Harvard University Press; 1996.
8. Edmonds DJ, Eidinow JA. *Wie Ludwig Wittgenstein Karl Popper mit dem Feuerhaken drohte. Eine Ermittlung*. Stuttgart: DVA; 2001.
9. Elqayam S, Over DE. New paradigm psychology of reasoning: An introduction to the special issue edited by Elqayam, Bonnefon, and Over. *Think Reason*. 2013; 19(3-4): 249-65. Doi: 10.1080/13546783.2013.841591
10. Hornikx J, Hahn U. Reasoning and argumentation: Towards an integrated psychology of argumentation. *Think Reason*. 2012;18(3):225-43. Doi: 10.1080/13546783.2012.674715
11. Johnson-Laird PN. *How we reason*. New York: Oxford University Press; 2008.
12. Johnson-Laird PN. Against logical form. *Psychol Belg*. 2010;50(3&4):193-221. Doi: 10.5334/pb-50-3-4-193
13. Knauff M, Spohn W. *Handbook of rationality*. Cambridge: MIT Press; 2021.
14. Lorenzetti R. *Teoría de la decisión judicial*. Santa Fe: Rubinzal-Culzoni; 2006.
15. Macbeth GE. Contenido social del razonamiento jurídico en fallos de la Corte Suprema Argentina. *Acta Psiquiatr Psicol Am Lat*. 2024; 70(1):22-26.
16. Macbeth GE, Razumiejczyk E. El lenguaje

- psicológico en el derecho penal y la Constitución de la Nación Argentina. *Acta Psiquiatr Psicol Am Lat* 2019;65(2):80-87.
17. Macbeth GE, Razumiejczyk E. El concepto de derecho según Hart en la Corte Suprema de Justicia de la Nación Argentina. *El Derecho*. 2020;58:1-4.
 18. Macbeth GM, Razumiejczyk E. El auditorio universal en la Corte Suprema de Justicia argentina. *Acta Psiquiatr Psicol Am Lat*. 2022;68(3):147-154.
 19. McCormick N. Legal reasoning and legal theory. Oxford: Oxford University Press; 1978.
 20. Mercier H. The argumentative theory: Predictions and empirical evidence. *Trends Cogn Sci*. 2016;20(9):689-700. Doi: 10.1016/j.tics.2016.07.001
 21. Monk R. Ludwig Wittgenstein. El deber de un genio. Barcelona: Anagrama; 1994.
 22. Perelman C. El imperio retórico. Retórica y argumentación. Santiago: Olejnik; 2019.
 23. Perelman C, Olbrechts-Tyteca L. *Traité de l'argumentation. La nouvelle rhétorique*. 5^e Bruxelles: Editions de l'Université de Bruxelles; 1989.
 24. Rorty R. ed. *The linguistic turn. Recent essays in philosophical methods*. Chicago: The University of Chicago Press; 1967.
 25. Sigmund K. *El sueño del Círculo de Viena*. Barcelona: Shackleton Books; 2024.
 26. Simons HW, ed. *The Rhetorical Turn: Invention and Persuasion in the Conduct of Inquiry*. Chicago: University of Chicago Press; 1990.
 27. Tausczik YR, Pennebaker JW. The psychological meaning of words: LIWC and computerized text analysis methods. *J Lang Soc Psychol*. 2010;29(1):24-54. Doi: 10.1177/0261927X09351676
 28. von Wright GH. Deontic logic. *Mind*. 1951; 60(237):1-15. Available from: <http://www.jstor.org/stable/2251395>
 29. Wittgenstein L. *Tractatus Logico-Philosophicus*. CK Ogden CK, Ramsey FP, eds.. London: Kegan Paul, Trench, Trubner & Co.; 1922.
 30. Wittgenstein L. *Philosophische Untersuchungen*. Ascombe GEM, Rhees R, Von Wright GH. Frankfurt del Meno: Suhrkamp Verlag; 1999.
 31. Wittgenstein L. *Private notebooks 1914-1916*. New York: Liveright Publishing Corporation; 2022.